247 — 408

Партія Народной Свободы.
Самарскій Комитетъ. Самара, Дворянская № 112.

747—408

Антонъ Соловейчикъ.

Государ. публичная
Историческая
библиотека РСФСР
№ 27804 1964

ПРОСТОЕ СЛОВО О ЗЕМЛѢ

САМАРА.
ТИП. Л. М. АЗЕРИНСКАГО
1917.

135

ПРОСТОЕ СЛОВО О ЗЕМЛѢ.

За послѣдніе два мѣсяца мнѣ пришлось побывать въ Николаевскомъ и Бугурусланскомъ уѣздахъ и немало вести разговоровъ съ крестьянами.

И въ Самарѣ, не разъ и не два, приходили ко мнѣ крестьяне, и пріѣзжіе по своимъ дѣламъ, и участники крестьянскихъ съѣздовъ.

И всѣ ихъ разговоры только объ одномъ почти и были, *о землѣ*. И много въ ихъ словахъ было радостнаго, но и много печальнаго. „Куда насъ ведутъ? **Куда приведутъ?** Обѣщанія со всѣхъ сторонъ сыпятся. Всю землю. Всему народу. И безплатно".

И еще—соціализація, націонализація, муниципализація. Что за слова такія—не знаемъ.

Говорятъ, что это и есть, что намъ надо, а мы и вѣримъ и, **боимся вѣрить**. Кто ихъ знаетъ—слова иностранныя, непривычныя, можетъ они хорошее обозначаютъ, а можетъ и плохое. Разскажите намъ попроще, въ чемъ тутъ дѣло?

Какъ вѣрнѣе получить землю, какъ лучше и справедливѣе ее подѣлить, кого слушать, кому вѣрить, за кѣмъ итти?

Много, много мнѣ пришлось такихъ вопросовъ слышать и много на нихъ отвѣчать.

И вотъ, теперь, надумалъ я написать то, что я имъ по чистой совѣсти отвѣчалъ, чтобы отвѣты были извѣстны не только тѣмъ, кто ко мнѣ приходилъ, но и тѣмъ кого я не видывалъ.

Чья должна быть земля?

Такъ вотъ что я говорилъ своимъ собесѣдникамъ.

Кто на землѣ трудится: помѣщикъ, купецъ или крестьянинъ?

Крестьянинъ!

Хватаетъ ли крестьянину своей земли?

Нѣтъ! Крестьяне должны ее арендовывать у помѣщика, у казны или у дѣла.

А другимъ приходится наниматься въ батраки. Они и рады бы **на своей землѣ** хозяйничать, да ея у нихъ нѣтъ, а денегъ для аренды, для покупки лошади, да сохи, да бороны тоже нѣтъ. Вотъ и бьются.

Значитъ, до первой истины мы добрались.

Землю нужно отдать крестьянамъ.

Всѣмъ или не всѣмъ?

У кого много есть, скажемъ пятьдесятъ или сто десятинъ на дворъ, да развѣ ему еще надо?

Конечно, **нѣтъ**.

Нужно дать землю тѣмъ, *у кого ее не хватаетъ* или кто землю любитъ и на ней трудится, а своей не имѣетъ.

Значитъ землю нужно отдать крестьянамъ—земледѣльцамъ, *малоземельнымъ и безземельнымъ*.

А тѣмъ, которые сейчасъ много имѣютъ, или которые только по паспорту называются крестьянами, а сами давно землю побросали и живутъ въ городахъ, служатъ въ разныхъ конторахъ, управленіяхъ, магазинахъ или занимаются торговлей, или еще чѣмъ,—давать землю не нужно.

Охотниковъ на даровщину въ городахъ можетъ оказаться ой какъ много, а если имъ землю нарѣзать, такъ придется обдѣлять крестьянъ.

Поэтому нельзя говорить: земля всему народу, а надо говорить: *земля должна принадлежать земледѣльческому трудовому населенію*

За такое рѣшеніе объ отдачѣ земель *только трудящемуся земледѣльческому населенію* стоитъ одна лишь партія *Народной Свободы*.

У кого взять землю?

Какія же земли должны быть переданы крестьянамъ?

Казенныя, удѣльныя, монастырскія и частновладѣльческія.

Дворянскому и купеческому владѣнію землями долженъ теперь настать конецъ.

Землей теперь будетъ владѣть только тотъ, кто ее *самъ будетъ обрабатывать* своимъ трудомъ.

Даромъ или за выкупъ?

Но вотъ становится вопросъ—нужно ли заплатить помѣщикамъ за отбираемую землю или нѣтъ?

Соблазнительно, конечно, взять даромъ, безплатно.

Но, такой соблазнъ если хорошенько разобраться, **очень опасенъ.**

Самая главная опасность вотъ въ чемъ!

Хоть на взглядъ помѣщики и богаты, но кто же не знаетъ, что почти у всѣхъ у нихъ земли заложены, перезаложены, и сами они въ долгу, какъ въ шелку.

Имѣнія ихъ заложены въ дворянскомъ банкѣ, въ разныхъ земельныхъ банкахъ и у разныхъ людей.

Кромѣ того помѣщики выдавали векселя и подъ нихъ получали деньги и въ Государственномъ и въ частныхъ банкахъ.

Откуда же брались всѣ эти деньги, откуда берутъ вообще деньги Государственный банкъ и всякіе частные банки?

У частныхъ банковъ своихъ денегъ и вкладовъ частныхъ лицъ не хватаетъ, а потому они занимаютъ для оборота громадные деньги у Государственнаго банка.

А Государственный банкъ беретъ деньги изъ сберегательныхъ кассъ.

Откуда же берутся деньги въ сберегательныхъ кассахъ?

Это знаетъ каждый крестьянинъ.

Сберегательныя кассы устроены вездѣ и всюду, при почтовыхъ конторахъ и при волостныхъ правленіяхъ.

И деньги несутъ въ нихъ не купцы, не богачи; весь мелкій людъ отдаетъ имъ свои сбереженія, свои трудовые гроши.

Кто тридцать рублей, кто пять, а кто одинъ рубль.

И такъ по мелочамъ, а со всей Россіи собираются не тысячи и не милліоны, а цѣлые милліарды рублей.

Понятно ли вамъ теперь, что будетъ, если взять у помѣщиковъ землю даромъ?

Они своихъ долговъ банкамъ не заплатятъ, ибо скажутъ—„все наше богатство было въ имѣніяхъ, а ихъ у насъ отобрали. И рады бы платить, да не откуда“.

А земельные и частные банки не смогутъ тогда отдать своихъ долговъ Государственному банку, а Государственный банкъ не отдастъ своего долга сберегательнымъ кассамъ, а сберегательныя кассы не смогутъ тогда возвратить *милліонамъ бѣдныхъ труженниковъ ихъ послѣднія сбереженія.*

Кого же, значитъ, мы накажемъ, взявъ землю безплатно?

Помѣщиковъ очень немного, а гораздо больше накажемъ всю массу,

трудящихся, которые довѣрили свои трудовые гроши сберегательнымъ кассамъ.

И казна пострадаетъ, ибо вѣдь дворянскій банкъ только называется дворянскимъ, а деньги-то въ немъ были тоже казенныя. И частные банки обанкротятся. А кто же теперь не понимаетъ, какую важную роль въ хозяйственной жизни играютъ банки—безъ нихъ никакая торговля во всемъ мірѣ не обходится.

Закроются банки—остановится торговля—будетъ у насъ еще большая разруха, чѣмъ теперь.

Вотъ какія бѣды могутъ получиться, если взять у помѣщиковъ землю безплатно.

Вотъ, поэтому, партія Народной Свободы стоитъ за то, чтобы землю у помѣщиковъ взять, но деньги имъ за нее заплатить.

А почему же партія соціалистовъ-революціонеровъ стоитъ за безплатное отчужденіе земли у помѣщиковъ?

Это такъ—да не такъ.

Въ программѣ у нихъ, вѣрно, написано: «безъ выкупа» и на сходахъ они тоже говорятъ «безъ выкупа».

Но въ іюнѣ мѣсяцѣ глава соціалистовъ-революціонеровъ, министръ земледѣлія Черновъ въ Петроградѣ на съѣздѣ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ сказалъ, что землю надо взять у помѣщиковъ даромъ, но *долги* этихъ помѣщиковъ *должно* на себя *принять государство*.

Что же это такое? **Игра словами** и больше ничего. Взять даромъ, а долги за нихъ заплатить. *Это уже не даромъ.*

И не нужно тогда никого обманывать, никого зря соблазнять, никому ничего зря обѣщать, какъ это дѣлаютъ соціалисты-революціонеры, которые въ деревнѣ говорятъ одно, а въ Петроградѣ другое.

Они тоже понимаютъ, какую разруху въ хозяйственной жизни вызоветъ отчужденіе земель безплатно, но они боятся открыто сказать это крестьянамъ, и чтобы соблазнить ихъ и привлечь на свою сторону, говорятъ „безъ выкупа“, а про себя думаютъ иное, какъ это и высказалъ, наконецъ, Черновъ.

Партія же Народной Свободы считаетъ, что она должна говорить все начисто, напрямикъ, ничего зря не обѣщать, никого и ни въ чемъ не обманывать.

Сколько же нужно помѣщикамъ заплатить?

Какъ можно меньше. А точно установить размѣры выкупа должны мѣстные земельные комитеты, которые сейчасъ во всѣхъ волостяхъ избираются этими комитетами предлагаетъ поручить это дѣло партіи Народной Свободы, потому что она думаетъ, если цѣну за землю будутъ устанавливать мѣстные люди, выборные самими же крестьянами, то лишняго они не назначатъ.

Кто будетъ платить помѣщикамъ?

Помѣщикамъ за землю нужно будетъ заплатить не сразу чистыя деньги, а выгоднѣе для государства дать имъ закладные листы, уплату по которымъ нужно растянуть на долгій срокъ, чтобы каждый годъ платить совсѣмъ немного.

Партія Народной Свободы предлагаетъ такъ, чтобы **самый долг платили не крестьяне, а казна** изъ средствъ подоходнаго налога, который взимается только съ тѣхъ, кто имѣетъ въ годъ чистаго дохода

лѣе тысячи рублей, т. е. съ людей, преимущественно состоятельныхъ особенно **съ богатыхъ.**

Проценты же по долгу слѣдуетъ раздѣлить между казной и тѣми, кто получитъ вновь землю.

Тогда тѣ, кто получатъ новую землю, должны будутъ у насъ въ Самарской губ. платить въ годъ приблизительно немного болѣе одного рубля за десятину, т. е. очень немного.

По сравненію съ недавними арендными цѣнами на землю такой платежъ будетъ, конечно пустяковый.

А такъ какъ у насъ въ губерніи пойдетъ въ разверстку много земли казенной и удѣльной, то есть совсѣмъ безплатной, то за эту землю не нужно будетъ платить и этихъ взносовъ.

Какъ дѣлить землю?

Очень трудный вопросъ какъ дѣлить землю?

Партія соціалистовъ-революціонеровъ предлагаетъ всѣ земли раздѣлить поровну и многимъ это кажется справедливымъ.

По моему, это *не справедливо и невозможно* сдѣлать.

Развѣ земля вездѣ одинаковая.

Въ одной губерніи черноземъ, въ другой земля песчанная, въ третьей-суглинокъ.

Мы знаемъ и раньше цѣны на землю были разныя.

Въ Вологодской губерніи десятина стоила 30 рублей, въ Самарской — 100 рублей въ Полтавской 400 и 500 руб.

Всякій бы вологодскій крестьянинъ съ удовольствіемъ промѣнялъ свои 20 десятинъ на такой же участокъ земли въ Полтавской губ., но ни одинъ полтавецъ не захотѣлъ бы съ нимъ мѣняться. Потому, земля полтавская не въ примѣръ лучше вологодской.

Но, кромѣ качества земли, достоинство ея зависитъ и отъ близости къ городу, или желѣзной дорогѣ или судоходной рѣкѣ.

Можно ли при этихъ условіяхъ говорить о раздѣлѣ всей земли поровну? Дайте крестьянину участокъ въ 20 десятинъ въ Полтавской губ., онъ будетъ очень доволенъ, дайте такой же участокъ подъ самой Москвой, онъ будетъ считать себя богачемъ, а дайте такой же участокъ въ Вологодской губерніи, такъ онъ едва сведетъ концы съ концами.

Да и невозможно уравнять по всей Россіи землю, потому что надѣлы сейчасъ такіе разные, что пришлось бы для уравненія переселить чуть ли **не все крестьянство.**

А, напримѣръ, наше *крестьянство Самарское* при этомъ *очень сильно бы пострадало.*

У насъ есть земли казенныя и удѣльныя, а въ другихъ губерніяхъ такихъ земель нѣтъ. А надѣлы у крестьянъ въ другихъ губерніяхъ еще меньше, чѣмъ у нашихъ. И если уравнять по всей Россіи, то Самарскимъ крестьянамъ не только не получить прирѣзки земли, но и старую-то землю всю сохранить не придется.

Вотъ къ чему приведетъ такая соблазнительная на первый взглядъ дѣлежка земли **поровну**, какъ предлагаютъ соціалисты-революціонеры.

Какъ же нужно дѣлить землю?

Партія Народной Свободы совѣтуетъ вотъ какъ!

У кого земли мало, тому нужно добавить до продовольственной нормы,

т. е. дать крестьянину столько земли, чтобы ему хватило хлѣба на себя на свою семью, и чтобы у него осталось еще столько хлѣба, продавъ который онъ бы выручилъ достаточно денегъ, чтобы купить все, что ему надо заплатить государственныя повинности, однимъ словомъ, чтобы *безбѣдно существовать.*

У кого земли вовсе нѣтъ, но онъ всетаки земли не бросалъ, а хо на чужой да работалъ, тѣмъ должна быть нарѣзана тоже земля до продоволь ственной нормы.

Значитъ это правило относится къ крестьянамъ-землодѣльцамъ, мало земельнымъ и безземельнымъ.

Установить какой размѣръ этой продовольственной нормы, сколь десятинъ она составитъ должны по нашему мнѣнію опять таки рѣшит мѣстные земельные комитеты.

Но есть вѣдь сельскія общества, товарищества и отдѣльные домохозя ева, особенно у насъ въ Новоузенскомъ и Николаевскомъ уѣздѣ, у кото рыхъ можетъ случиться земли больше, чѣмъ имъ пришлось бы по продо вольственной нормѣ. У нихъ отбирать излишки земли нельзя.

Люди купили землю за свои трудовыя деньги, работали на ней, улучшал ее, а мы вдругъ придемъ къ нимъ, какъ хищные звѣри, и вырвемъ из ихъ рукъ

У сельскихъ обществъ и товариществъ вообще землю **отбирать нельзя**

У отдѣльныхъ домохозяевъ, купившихъ свою землю за деньги нужн оставить столько земли, сколько сможетъ каждая семья со своимъ инвента ремъ обработать безъ *постоянныхъ* наемныхъ рабочихъ.

Есть вѣдь крестьяне, у которыхъ 200, и 300, 500 десятинъ земли Вѣдь это-тѣ же помѣщики!

И съ ними надо поступить такъ.

Оставить земли сколько семья можетъ обработать, т. е. по **трудовой нормѣ**, а излишекъ выкупить.

Часто меня спрашиваютъ: вотъ соціалисты-революціонеры не допускаютъ наемныхъ рабочихъ, а вы какъ считаете?

По моему, запретить нанимать въ семью работника никакъ нельзя *соціалисты-революціонеры требуютъ этого неправильно.*

А если умеръ крестьянинъ, а послѣ него осталась вдова съ малыми ребятами. Что же имъ по міру итти, **бросая свою землю?**

А сколько такихъ семей осталось и останется теперь послѣ войны?

А если захворалъ крестьянинъ въ самое жнитво, что же ему ждать *когда хлѣбъ посохнетъ* или *начнетъ осыпаться?*

По моему нельзя позволять нанимать только тогда, когда въ семьѣ свои работники есть, а чтобы побольше земли захватить домохозяинъ захочетъ нанять себѣ на круглый годъ постоянныхъ работниковъ.

А временно въ помощь нанимать работниковъ можно.

Въ общину или въ собственность?

Теперь я подхожу къ самому главному вопросу. Какъ же отдать трудящемуся крестьянину новыя земли-казенныя, удѣльныя и частновладѣльческія въ общее пользованіе или въ собственное подворное владѣніе?

Всѣ партіи соціалистическія—соціалисты революціонеры и соціалъ-демократы исповѣдаютъ соціализмъ.

А соціализмъ не признаетъ никакой собственности, даже самой *мелкой,* даже *ничтожной.*

И всѣ соціалисты стремятся къ тому, чтобы ни у кого ничего своего бственнаго не было.

Соціалъ-демократы по собственному ихъ признанію стоятъ преимущественно за городскихъ фабричныхъ рабочихъ и настоящей земельной программы имѣютъ.

Соціалисты-революціонеры требуютъ передачи земли не во владѣніе рестьянъ, а лишь въ пользованіе и не отдѣльныхъ домохозяевъ, а цѣлыхъ ществъ вмѣстѣ.

Партія Народной Свободы съ такимъ рѣшеніемъ не согласна.

И вотъ почему.

Крестьянства въ Россіи больше 100 милліоновъ людей.

Живетъ оно на разной землѣ, въ различныхъ условіяхъ, съ разными привычками.

У насъ на востокѣ крѣпко держится община. Большинство крестьянъ владѣетъ землей на общинномъ началѣ, а не на собственномъ.

Но въ другихъ областяхъ, въ другихъ губерніяхъ, на оборотъ общиннаго пользованія землей нѣтъ совершенно, а всѣ крестьяне владѣютъ собственной землей, укрѣпленной и разбитой иногда на отруба, а иногда и хутора.

Такъ живутъ крестьяне въ Таврической губерніи, въ Херсонской, Харьковской, Гродненской, Минской, Могилевской и многихъ другихъ.

Въ однѣхъ губерніяхъ значитъ крестьяне больше привыкли къ общинному пользованію, въ другихъ къ собственному владѣнію.

И даже въ одной губерніи, въ разныхъ уѣздахъ большая разница.

У насъ напримѣръ въ Ставропольскомъ и Бугульминскомъ уѣздахъ почти всѣ кругомъ общинники, а въ Николаевскомъ уѣздѣ уже много подворниковъ, а въ Новоузенскомъ крестьянъ собственниковъ уже больше, чѣмъ общинниковъ.

Какъ же быть съ новой землей.

Если мы будемъ нарѣзать ее *только* въ общинное пользованіе, то это поправится Пензенскимъ крестьянамъ, Бугульминскимъ, Самарскимъ, Ставропольскимъ.

Но уже у новоузенцевъ можетъ раздаться ропотъ, а херсонскіе, черниговскіе и минскіе крестьяне ни за что на это не согласятся.

Они скажутъ: мы всѣ собственники и новую землю давай намъ въ собственность".

А если мы постановимъ нарѣзать всю землю крестьянамъ въ личную собственность, это поправится и въ Минской губерніи и въ Херсонской и Таврической, и нашимъ новоузенцамъ по вкусу придется, но останутся тогда недовольны и ставропольны, и симбирцы и бугульминцы.

Въ чемъ же дѣло? Какъ найти такое рѣшеніе, какое бы пришлось по вкусу и общинникамъ, и подворникамъ, и ставропольцамъ, и херсонцамъ, и бугульминцамъ, и новоузенцамъ.

Чтобы найти такое рѣшеніе нужно *отказаться отъ мысли командовать всей Россіей, какъ ей командывало старое правительство.*

Нужно отказаться отъ мысли остричь всѣ 100 милліоновъ крестьянъ подъ одну гребенку, подогнать ихъ всѣхъ подъ одну колодку.

Нужно уважать волю свободнаго народа и предоставить

ему устраивать свою будущую жизнь такъ, какъ хочетъ этого самъ народъ.

Партія Народной Свободы предлагаетъ *передать рѣшеніе вопроса* нарѣзать ли новую землю въ общинное пользованіе или въ собственное владѣніе *самимъ крестьянамъ на мѣстахъ* въ мѣстныхъ земельныхъ комитетахъ.

Тогда въ тѣхъ губерніяхъ, уѣздахъ и волостяхъ, гдѣ до сихъ поръ крестьяне общину любятъ и цѣнятъ, и новую землю будутъ нарѣзать въ общинное пользованіе.

А тамъ, гдѣ сейчасъ есть подворное владѣніе или отруба или хутора и новую землю нарѣжутъ въ собственность.

Вотъ рѣшеніе важнѣйшаго вопроса, которое предлагаетъ партія Народной Свободы, по моему мудрое, мирное, правильное и справедливое.

Всѣ устроются съ новымъ хозяйствомъ свободно, по своей волѣ, какъ кому нравится, *безъ всякаго насилія, безъ всякаго принужденія.* Довольно притѣсняло крестьянъ старое правительство.

Партія Народной Свободы всегда съ нимъ боролась и теперь *на пути старой власти не пойдетъ.*

Волю народа выскажетъ Учредительное Собраніе, единственный полноправный хозяинъ русской земли и распорядитель всѣми судьбами Россіи.

Какъ рѣшитъ Учредительное Собраніе—такъ и будетъ.

Вотъ въ главныхъ чертахъ то, что я говорю крестьянамъ, когда ко мнѣ обращаются съ вопросами, какая разница въ программахъ партіи соціалистовъ-революціонеровъ и Народной Свободы? Какая программа больше правильна? За какой партіей лучше итти, чтобы безъ спора и междоусобицы, а дружно и мирно рѣшить земельный вопросъ и тѣмъ положить начало будущей спокойной жизни на благо всего населенія и для счастія нашей великой и всѣми любимой родины Россіи.

Мое дѣло сказать, а дѣло крестьянъ рѣшить, что имъ больше нравится, что они считаютъ болѣе разумнымъ и справедливымъ и для нихъ и для всей Россіи.

Комитеты партіи Народной Свободы открыты:

Въ Самарѣ, въ Бузулукѣ, въ Ставрополѣ, въ Бугульмѣ, Бугурусланѣ, въ Николаевскѣ, въ Новоузенскѣ, въ Балаковѣ, Абдулинѣ, въ Мелекессѣ, въ Сергіевскѣ, въ Александровомъ Гаѣ, въ Чердаклахъ, въ Большой Глушицѣ, въ Исаклахъ, въ Пестравкѣ, въ Маломъ Узенѣ и многихъ другихъ селахъ.

ГРАЖДАНЕ!

6

подавайте голоса при выборахъ въ Учр. Собраніе

за партію НАРОДНОЙ СВОБОДЫ

Списокъ № 6.